



Общество с ограниченной ответственностью
« **Оценка.Консалтинг.Аудит.**»

ОБЗОР

изменений в законодательстве и арбитражной практике по налоговым спорам за второй квартал 2013 года

Ермаков Максим Юрьевич

Директор

T: +7 (3412) 733 534, 733 663

C: +7 (912) 449 76 30

E: ermakov@vostok.udm.ru



Желудова Анна Григорьевна

Заместитель директора

по вопросам аудита и права

T: +7 (3412) 733 534 (доб . 1184)

T: +7 (3412) 733 663 (доб . 1184)

Ф: +7 (3412) 733 663 (доб . 1132)



Дорогие друзья!

Наша компания рада представить Вашему вниманию очередной обзор изменений в действующем законодательстве, судебной арбитражной практике по налоговым спорам, позиции Минфина России и ФНС России по вопросам налогообложения за 2 квартал 2013 года.

Надеемся, что настоящий обзор станет для Вас полезным и позволит оперативно подстроиться под грядущие и произошедшие изменения законодательства.

С уважением, коллектив
ООО «Оценка.Консалтинг.Аудит.»

**В настоящем обзоре
мы рады предложить
Вашему вниманию:**

1. Обзор изменений в налоговом законодательстве, позиции Минфина России и ФНС России.....	2
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	2
1.2. Контролируемые сделки.....	2
1.3. Налоговый контроль.....	3
1.4. УСН.....	5
1.5. Налог на имущество организаций.....	5
1.6. Налог на прибыль организаций.....	5
1.7. НДФЛ.....	6
1.8. Взносы на социальное страхование.....	7
1.9. Патентная система налогообложения.....	7
1.10. Госпошлина.....	8
1.11. Изменения в гражданском законодательстве.....	8
2. Вопросы судебной практики по налоговым спорам за 1 полугодие 2013г.	9
2.1. Налог на добавленную стоимость	9
2.2. Налог на прибыль	10
2.3. Недобросовестность налогоплательщика	11
2.4. Налоговый контроль	11
2.5. Кассовая дисциплина	12

Федеральным законом от 05.04.2013 N 39-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» принят ряд важных поправок в Налоговый кодекс РФ, касающихся исчисления НДС в случае изменения стоимости отгруженных товаров, а также проведения налоговых проверок в отношении контролируемых сделок.

НДС

С 1 июля 2013 г. увеличение стоимости отгруженных товаров необходимо будет учитывать при определении базы по НДС за налоговый период, в котором составлены документы, являющиеся основанием для выставления корректировочных счетов-фактур.

Согласно дополнению, внесенному в статью 154 НК РФ, поощрительные выплаты покупателю за объемы приобретенных товаров не изменяют их стоимость, если это прямо не предусмотрено условиями договора. Напомним, что в случае, когда цена договора изменяется, продавцу и покупателю необходимо скорректировать суммы НДС, соответственно уплаченные и принятые ими к вычету.

Поправками предусматривается возможность выставления единого корректировочного счета-фактуры на составленные ранее несколько счетов-фактур при изменении стоимости товаров (работ, услуг, имущественных прав). Единый корректировочный счет-фактура составляется только в отношении счетов-фактур, выставленных в адрес одного и того же покупателя.

В связи с внесенными изменениями, налогоплательщику необходимо будет внести изменения в учетную политику организации.

Дополнен перечень оборудования, ввоз которого в Россию НДС не облагается

Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 419, установлены следующие изменения:

С 28 мая 2013 г. НДС не облагается ввоз предназначенного для производства ориентированно-стружечных плит оборудования:

- сушильной линии (код ТН ВЭД ТС 8419 32 000 0);
- системы аспирации (код ТН ВЭД ТС 8421 39 200 8);
- линии конечной обработки продукции (код ТН ВЭД ТС 8465 91 200 0);
- линии обработки лесоматериала (код ТН ВЭД ТС

8465 96 000 0).

Кроме того, к основным средствам, которым соответствуют коды ТН ВЭД ТС 8419 89 989 0 и 8479 30 100 9, с 28 мая 2013 г. относится оборудование энергоцентра и линии формирования и прессования.

Из электронного документооборота при расчетах по НДС исключено обязательное наличие извещения покупателя о получении счета-фактуры

Теперь в случае выставления (получения) в электронном виде счета-фактуры для его регистрации в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур достаточно подтверждения, полученного от оператора электронного документооборота, в котором указана дата поступления файла счета-фактуры. Установлено понятие «оператор электронного документооборота» - это организация, обеспечивающая обмен открытой и конфиденциальной информацией по ТКС в рамках электронного документооборота счетов-фактур между продавцом и покупателем.

Помимо этого, вместо понятия «электронная цифровая подпись» введено понятие «усиленная квалифицированная электронная подпись» (правила ее использования установлены Постановлением Правительства РФ от 25.08.2012 N 852).

Постановление Правительства РФ от 28.05.2013 N 446 .

КОНТРОЛИРУЕМЫЕ СДЕЛКИ

Также внесены уточнения, касающиеся проведения налоговых проверок в отношении контролируемых сделок, в частности:

- срок принятия решения о проведении проверки в отношении сделок, доходы и расходы по которым признаются в 2012 году, продлен с 31 декабря 2013

года до 30 июня 2014 года включительно;

- уведомление о контролируемых сделках за 2012 год должно быть направлено налогоплательщиком не позднее 20 ноября 2013 года;

- Федеральным законом от 05.04.2013 N 39-ФЗ установлено, что документация о контролируемой сделке, доходы и (или) расходы по которой признаются в 2012 г., может быть истребована у налогоплательщика не ранее 1 декабря 2013 г. (ч. 8.2 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 227-ФЗ). Напомним, что обязанность по представлению такой документации установлена п. 1 ст. 105.15 НК РФ.

ФНС России разъяснен порядок отражения в налоговой декларации по НДС скорректированных сумм налога в случае применения в сделках между взаимозависимыми лицами цен, не соответствующих рыночным

Если в течение налогового периода налогоплательщиками (в данном случае - ИП, адвокатами, нотариусами и иными лицами, занимающимися частной практикой) совершались сделки между взаимозависимыми лицами с применением цен товаров (работ, услуг), не соответствующих рыночным ценам, результатом чего явилось занижение сумм налогов, налогоплательщики вправе самостоятельно по истечении календарного года скорректировать налоговую базу и сумму налога.

Сообщается, что до внесения изменений в форму действующей налоговой декларации по НДС (утв. Приказом ФНС России от 10.11.2011 N ММВ-7-3/760@) суммы корректировки налога следует отражать по строкам в декларации.

Одновременно рекомендуется направить пояснительную записку, в которой необходимо сообщить сведения о контролируемых сделках, в отношении которых произведена корректировка налоговой базы и суммы налога (реквизиты договоров, сведения об участниках сделки и другую значимую информацию). Письмо ФНС России от 15.04.2013 N ЕД-4-3/6824@

Установлены сделки, в отношении которых не применяются положения Налогового Кодекса РФ о проверке соответствия цен рыночным

Упомянутые положения Кодекса не применяются к заключенным до 1 января 2012 г. сделкам по предоставлению займа, кредита (в том числе товарного и коммерческого), поручительства, банковской гарантии, доходы или расходы по которым признаются после указанной даты. Однако, это правомерно только в том случае, если условия данных сделок не изменялись после 1 января 2012 г.

Новое правило содержится в ч. 5.1 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 227-ФЗ и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 г. (ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 05.04.2013 N 39-ФЗ).

Таким образом, указанные сделки не могут быть проверены на предмет соответствия примененных в них цен рыночным.

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

В случае подачи уточненной декларации выездная налоговая проверка может охватывать период, превышающий три календарных года, предшествующих году, в котором вынесено соответствующее решение (Письмо Минфина России от 19.04.2013 № 03-02-07/1/13473).

В комментируемом Письме Минфин России разъяснил, что в случае подачи уточненной декларации проверка может охватывать период, превышающий три календарных года, предшествующих году, в котором вынесено соответствующее решение.

В соответствии с Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 19.03.2013 № А27-14195/2012, правила абз. 6 п. 10 ст. 89 НК РФ являются исключением из общего правила абз. 3 п. 10 ст. 89 НК РФ, устанавливающего предельный период, за который может быть назначена повторная проверка.

Следует также обратить внимание на Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 № 18АП-10607/2012 и Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 № А33-486/2012. В указанных актах суды отметили, что инспекция вправе назначить повторную выездную проверку в отношении периода, за который представлена уточненная декларация с меньшей суммой налога к уплате, даже если он предшествует трехлетнему периоду, сославшись, в частности, на абз. 3 п. 4 ст. 89 НК РФ. Таким образом, суды пришли к тому же выводу, что и Минфин России, исходя из толкования положений абз. 6 п. 10 и абз. 3 п. 4 ст. 89 НК РФ в совокупности. (Аналогичные разъяснения содержатся в Письме ФНС России от 03.09.2010 № АС-37-2/10613@).

Указанная позиция является правильной в связи с тем, что согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 16.03.2010 N 8163/09, праву налогоплательщика на представление уточненной налоговой декларации должно корреспондировать и полномочие налогового органа на ее проверку.

ФНС России даны разъяснения по вопросам,

возникающим при осуществлении мероприятий налогового контроля

Разъяснения коснулись, в частности, следующих вопросов:

- проведения выездной налоговой проверки в отношении физического лица (истребование документов и информации, осмотр помещений), а также применения расчетного метода при определении налоговой базы по НДФЛ.

Необходимо учитывать, что если одну из составляющих частей для определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц - доходы - налоговый орган определяет расчетным методом, то и другую ее часть - налоговые вычеты - налоговый орган также должен был определить расчетным методом с учетом положений абз. 4 п. 1 ст. 221 Кодекса о возможности применения профессионального налогового вычета в размере 20 процентов от общей суммы доходов. Указанная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 № 14473/10.

- принятия налоговым органом обеспечительных мер в отношении имущества, находящегося в залоге, а также возможности частичной отмены решения об обеспечительных мерах.

При этом в разъяснениях указано, что принятие налоговым органом обеспечительных мер, предусмотренных п. 10 ст. 101 Кодекса, в отношении имущества налогоплательщика, находящегося в залоге, не нарушает прав как общества, в отношении имущества которого приняты обеспечительные меры, так и залогодержателя.

Указанная правовая позиция выражена в Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 06.09.2010 по делу № А13-15752/2009 и ФАС Уральского округа от 22.05.2012 по делу № А50-15031/2011 (Определением ВАС РФ от 13.08.2012 № ВАС-9971/12 отказано в передаче дела в президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора).

- продления срока рассмотрения материалов налоговой проверки.

При этом Налоговым органом отмечено, что нарушение сроков рассмотрения материалов налоговой проверки, само по себе не является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки и безусловным основанием для признания решения налогового органа недействительным (п. 14 ст. 101 Кодекса).

Согласно абз. 2 п. 14 ст. 101 Кодекса безусловным основанием для отмены решения является только нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. Следовательно, неоднократный перенос рассмотрения

материалов проверки связан с обеспечением налогоплательщику возможности ознакомиться со всеми материалами проверки и участвовать при их рассмотрении в налоговом органе.

В то же время, если налогоплательщик надлежащим образом извещен, но не воспользовался своим правом присутствовать при рассмотрении материалов налоговой проверки, решение по итогам проверки может быть принято в его отсутствие (абз. 3 п. 2 ст. 101 Кодекса).

- направления материалов проверки в следственные органы, а также осуществления информационного обмена между МВД РФ и ФНС России.

В 2012 году утвержден Протокол N 1 (от 13.08.2012) к Соглашению, определяющий порядок направления налоговыми органами органам внутренних дел материалов при установлении признаков преступлений, предусмотренных статьями 195 - 197 УК РФ.

В настоящее время проходят согласование с МВД России проекты еще 2 Протоколов, определяющих порядок направления материалов при выявлении признаков преступлений, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, а также ст. 159 УК РФ.

При этом необходимо заметить, что все заявления (сообщения) о преступлениях в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством направляются в орган внутренних дел по месту совершения преступления, т.е. в ОВД, в территориальной принадлежности которого находится налоговый орган, в который представляются налогоплательщиком соответствующие документы (декларации, заявления и т.д.).

- формирования налоговыми органами доказательственной базы по определению рыночных цен для целей налогообложения.

В соответствии с п. 12 ст. 40 НК РФ при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значения для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4 - 11 указанной статьи.

Из анализа арбитражной практики при рассмотрении налоговых споров, связанных с применением статьи 40 Кодекса, суды не всегда признают методы оценки рыночных цен на основании отчетов оценщиков не противоречащими ст. 40 НК РФ. Однако имеется и положительная арбитражная практика по применению отчетов оценщиков при доказывании рыночных цен.

В целях исключения проигрышей в судах налоговым органам надлежит следить за тем, чтобы отчет оценщиком был составлен в строгом соответствии с федеральным стандартом оценки (ФСО N 1).

- выемки документов после окончания выездной налоговой проверки.

В соответствии с п. 1 ст. 94 Кодекса выемка документов должна проводиться в рамках выездной проверки. При этом в Кодексе не предусмотрено конкретного срока для изъятия документов.

Но необходимо учитывать, что основанием для изъятия документов должны являться случаи, перечисленные в пунктах 4 и 8 статьи 94 Кодекса.

Письмо ФНС России от 23.05.2013 № АС-4-2/9355

Налоговым органам рекомендовано при проведении предпроверочного анализа налогоплательщика для включения в план выездных налоговых проверок использовать сведения информационного ресурса «Контрольно-кассовая техника»

Информационный ресурс содержит сведения о зарегистрированной контрольно-кассовой технике, проверках ее применения, а также сведения о замене ЭКЛЗ и показаниях фискальной памяти.

Сообщается также, что в целях проведения анализа и выявления рисков занижения налоговой базы помимо фискальных данных и выручки от реализации товаров (работ, услуг) необходимо запрашивать у банков выписки по операциям на счетах налогоплательщиков.

Указано при этом, что все полученные данные необходимо сверять с данными, отраженными в налоговой отчетности (сообщены конкретные строки и разделы отчетности физических и юридических лиц для проведения указанной сверки).

Так, в частности, отмечено, что в случае если на протяжении двух и более анализируемых периодов (для НДФЛ - одного и более периодов) разница между суммами является значительной, а в случае применения ПСН и УСН составляет более 60 млн. рублей, то налогоплательщику необходимо направить требование о представлении пояснений или внесений необходимых исправлений.

Письмо ФНС России от 07.06.2013 № АС-4-2/10459

УСН

Организация утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения с начала квартала, в котором была произведена государственная регистрация лицензии на пользование участками недр, предоставляющей право разведки и добычи полезных ископаемых

Права и обязанности пользователя недр возникают

с даты государственной регистрации лицензии на пользование участком недр, при предоставлении права пользования участком недр на условиях соглашения о разделе продукции - с даты вступления такого соглашения в силу (статья 9 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 «О недрах»).

Таким образом, организация утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения с начала квартала, в котором была произведена государственная регистрация лицензии на пользование участками недр, предоставляющей право разведки и добычи полезных ископаемых. Письмо ФНС России от 22.04.2013 N ЕД-4-3/7525@

НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

Льгота по налогу на имущество организаций применяется в отношении объектов основных средств, имеющих высокую энергетическую эффективность класса А (А+, А++)

Пунктом 21 статьи 381 НК РФ установлена льгота по налогу на имущество в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов их энергетической эффективности.

Для определения энергетической эффективности применяются обозначения «А», «В», «С», «D», «Е», «F», «G».

Класс «А», а также дополнительные классы «А+», «А++» применяются для обозначения объектов с наибольшей энергетической эффективностью.

Информация о классе энергетической эффективности товаров должна указываться производителем или импортером товара в технической документации, маркировке, на этикетках (пункт 1, 4 статьи 10 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...»).

Письмо ФНС России от 29.04.2013 N БС-4-11/7889@

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

ФНС России разъяснен порядок определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций при уступке конкурсным кредитором права требования по долговому обязательству лица, признанного банкротом

В случае признания должника банкротом срок ис-

полнения денежных обязательств, возникших до открытия конкурсного производства, считается наступившим. При этом на сумму требований конкурсного кредитора начисляются проценты с даты открытия конкурсного производства до даты погашения указанных требований должником.

При определении налогооблагаемой прибыли указанные проценты включаются в стоимость уступаемого права требования долга. Убыток от уступки данного права (с учетом начисленных процентов) принимается для целей налогообложения в следующем порядке:

- 50 процентов от суммы убытка включается в состав внереализационных расходов на дату уступки права требования;

- оставшиеся 50 процентов - по истечении 45 календарных дней с даты уступки права требования.

Письмо ФНС России от 12.04.2013 N ЕД-4-3/6812@

ФНС России изложила свою позицию по вопросу исключения объекта основных средств из состава амортизируемого имущества в случае временного отсутствия дохода от его использования

Сообщается, что Налоговый кодекс РФ не предусматривает требования о прекращении начисления амортизации в отношении объекта ОС в случае отсутствия дохода от его использования в какой-либо промежуток времени. Убыток от реализации такого имущества включается в состав прочих расходов налогоплательщика равными долями в течение срока, определяемого как разница между сроком полезного использования этого имущества и фактическим сроком его эксплуатации до момента реализации (п. 3 ст. 268 НК РФ). Письмо ФНС России от 22.05.2013 N ЕД-4-3/9165@

НДФЛ

Оплата дополнительного отпуска, предоставляемого лицам, которые заняты на работах с вредным или опасными условиями труда НДФЛ не облагается.

В п. 3 ст. 217 НК РФ указано, что от обложения НДФЛ освобождаются установленные законодательством компенсации, которые связаны с возмещением вреда, причиненного здоровью. В соответствии со ст. 219 ТК РФ лицо, занятое на работе с вредными или опасными условиями труда, имеет право на получение компенсации, предусмотренной Трудовым ко-

дексом РФ, коллективным или трудовым договором либо локальным нормативным актом.

Такой компенсацией является, в частности, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск (п. 1 Постановления Правительства РФ от 20.11.2008 N 870). Следует отметить, что согласно ст. 117 ТК РФ указанный отпуск предоставляется лицам, которые заняты на работах, связанных с неблагоприятным воздействием на здоровье вредных физических, химических, биологических и иных факторов. Наличие вредных или опасных условий труда определяется по результатам аттестации рабочих мест.

Таким образом, суммы оплаты ежегодных дополнительных отпусков, предоставляемых лицам, которые заняты на работах с вредными или опасными условиями труда (что подтверждается данными аттестации рабочих мест), могут не облагаться НДФЛ. Однако в этом случае неизбежен спор с налоговым органом. (Письмо Минфина России от 06.05.2013 N 03-04-06/15555).

Денежная компенсация, выплачиваемая работнику в связи с задержкой заработной платы, не подлежит налогообложению НДФЛ

Обязанность работодателя выплатить денежную компенсацию при нарушении установленного срока выплаты заработной платы, отпускных и других, причитающихся работнику выплат, установлена статьей 236 Трудового кодекса РФ.

Компенсации, уплачиваемые в соответствии с законодательством РФ, освобождены от налогообложения НДФЛ на основании пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса РФ. Письмо ФНС России от 04.06.2013 N ЕД-4-3/10209@

Для целей предоставления имущественного налогового вычета факт уплаты денежных средств может быть подтвержден непосредственно договором купли-продажи недвижимого имущества.

При получении физическим лицом дохода от продажи жилых помещений, дач, земельных участков и иного имущества, находящегося в собственности менее 3 лет, налогоплательщику может быть предоставлен имущественный налоговый вычет в размере, не превышающем 1 млн. рублей. Вместо использования данного налогового вычета налогоплательщик при исчислении НДФЛ вправе полученный доход уменьшить на сумму фактически произведенных расходов, связанных с приобретением данного имущества.

Подтверждением таких расходов может яв-

ляться как расписка в получении денежных средств, так и договор купли-продажи недвижимого имущества, в котором указано, что на момент подписания договора расчеты между сторонами произведены в полном объеме. Письмо ФНС России от 22.05.2013 N ЕД-4-3/9243@.

ВЗНОСЫ НА СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

Дополнен перечень оснований для признания недоимки по страховым взносам безнадежной к взысканию и для ее списания

Правительство РФ внесло коррективы в Постановление от 17.10.2009 N 820 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды и задолженности по начисленным пеням и штрафам» (далее - Порядок).

С 4 июня 2013 г. расширен перечень оснований для признания недоимки по страховым взносам безнадежной к взысканию и для ее списания. Новыми основаниями являются:

- принятие судом акта, в соответствии с которым органы ПФР и ФСС России утрачивают возможность взыскать недоимку и задолженность по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания (подп. «г» п. 1 Порядка);

- исключение фактически прекратившего свою деятельность юрлица из ЕГРЮЛ по решению органа ФНС России (подп. «д» п. 1 Порядка);

- ликвидация банка, который списал суммы недоимки со счетов плательщиков страховых взносов, но не перечислил указанные денежные средства в бюджеты ПФР, ФФОМС и ФСС России (п. 1(1) Порядка).

Кроме того, в соответствии с внесенными поправками уточнено, какие документы должны быть у контролирующего органа в каждом случае признания задолженности по страховым взносам (пеням, штрафам) безнадежной к взысканию. Так, соответствующее решение принимается при наличии следующих документов:

- при ликвидации плательщика страховых взносов или его исключении из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа - выписка из реестра о государственной регистрации такой ликвидации либо об исключении (подп. «а» и «д» п. 4 Порядка);

- в случае признания индивидуального предпринимателя банкротом - заверенная в установленном порядке копия определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства (подп. «б» п. 4 Порядка). Обращаем внимание, что ранее было

прямо указано на необходимость заверения этого определения гербовой печатью суда. Теперь такое уточнение отсутствует;

- в случае смерти физлица или объявления его умершим - копия свидетельства о смерти, либо решение суда об объявлении умершим, либо выписка из ЕГРИП о прекращении деятельности предпринимателя в связи со смертью (подп. «в» п. 4 Порядка);

- при утрате права контролирующего органа на взыскание - копия судебного акта, в том числе копия определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд (подп. «г» п. 4 Порядка);

- в случае ликвидации банка, списавшего недоимку, но не перечислившего денежные средства в бюджет фондов, - выписка из ЕГРЮЛ о государственной регистрации ликвидации банка и выписка самого банка о списании спорных сумм со счетов плательщика взносов (подп. «е» п. 4 Порядка).

Постановление Правительства РФ от 23.05.2013 N 431

ПАТЕНТНАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ФНС России разъяснен порядок уточнения налоговых обязательств налогоплательщиком, применяющим ПСН, в связи с увеличением количества наемных работников (количества транспортных средств, объектов торговли)

В патенте на право применения патентной системы налогообложения указываются показатели, характеризующие вид предпринимательской деятельности, в отношении которого выдан патент (в том числе средняя численность наемных работников, количество транспортных средств или объектов торговли), а также рассчитанная с учетом таких показателей сумма налога, подлежащая уплате в бюджет.

Если у индивидуального предпринимателя в течение срока действия патента увеличивается, например, количество наемных работников, то полученный патент будет действовать в отношении числа работников, указанных в патенте. В отношении доходов от деятельности, связанной с использованием работников, не указанных в патенте, налогоплательщик вправе применять либо ПСН (получив патент), либо иной режим налогообложения.

Письмо ФНС России от 03.06.2013 N ЕД-4-3/10021@

Вступили в силу поправки, касающиеся возврата в судебном порядке излишне

уплаченных (взысканных) сумм налогов Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» (далее - Закон № 104-ФЗ) внесены изменения в ст. 242.1 БК РФ, устанавливающие общие положения о возврате из бюджета денежных средств, в том числе сумм налогов.

Суд удовлетворил требования налогоплательщика, обязав инспекцию вернуть излишне взысканные (уплаченные) налоги, пени или штрафы, однако налоговый орган спорные суммы не перечислил. В этом случае налогоплательщик может обратиться в суд с ходатайством о направлении исполнительного листа для исполнения либо самостоятельно получить исполнительный лист и передать его в орган Федерального казначейства. Вместе с исполнительным листом направляются заявление о возврате денежных средств из бюджета с указанием реквизитов

счета налогоплательщика и копия судебного решения (п. 2 ст. 242.1 БК РФ). Ранее такую копию должен был заверять суд. В соответствии с п. 90 ст. 1 Закона № 104-ФЗ условие о ее заверке отменено.

Кроме того, дополнены основания возврата взыскателю документов, переданных для исполнения. Такие документы возвращаются, в частности, в следующих случаях:

- если они поданы в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет инспекции-должника (абз. 4 п. 3 ст. 242.1 БК РФ);

- если по реквизитам, указанным в исполнительном документе, денежные средства перечислить невозможно и в течение 30 дней со дня направления взыскателю уведомления об уточнении реквизитов он не представил соответствующую информацию (п. 3.2 ст. 242.1 БК РФ).

Рассмотренные поправки вступили в силу с 8 мая 2013 г.

ИЗМЕНЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» Вступает в силу 1 сентября 2013 г. (за исключением отдельных положений).

В документе установлены следующие изменения:

- 1) введена специальная статья, касающаяся согласия на совершение сделки;**
- 2) отменена сверх императивная норма об обязательной письменной форме внешнеэкономической сделки;**
- 3) установлены правовые основы юридически значимых сообщений;**
- 4) введена презумпция, в соответствии с которой сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является по общему правилу оспоримой, а не ничтожной;**
- 5) запрещено требовать признания оспоримой сделки недействительной теми лицами, которые ранее ее одобрили или своими действиями подтвердили намерение ее исполнить;**
- 6) установлены правовые основы принятия и оспаривания решений собраний;**
- 7) введены дополнительные меры по защите прав и законных интересов контрагента по сделке, совершаемой неуполномоченным лицом;**
- 8) определены правовые основы безотзывной доверенности в гражданском законодательстве.**

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Постановление ФАС Московского округа от 22 января 2013 г. N А40-51893/12-99-288

Заявление вычета по НДС, право на который возникло в одном периоде, в налоговой декларации за более поздний период само по себе не может служить основанием для лишения налогоплательщика права на применение налогового вычета, если такое заявление имело место в пределах трехлетнего срока с момента возникновения права на вычет.

Постановление ФАС Московского округа от 8 февраля 2013 г. N А41-3078/12

По мнению инспекции, обществом неправомерно заявлены налоговые вычеты по НДС с сумм авансовых платежей, уплаченных по договору купли-продажи. Договор расторгнут, право требования по договору было уступлено покупателем на основании договора цессии. Доводы инспекции являются правомерными, поскольку после уступки покупателем прав требования к обществу обязательство последнего по возврату авансовых платежей не прекратилось, фактический возврат авансовых платежей не произведен ни покупателю, ни новому кредитору, т.е. условие получения вычета, предусмотренное п. 5 ст. 171 НК РФ, не соблюдено.

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 14 февраля 2013 г. N А32-18294/2008

По мнению инспекции, у общества отсутствует право на налоговый вычет по НДС, поскольку подтверждающие право на вычет счета-фактуры представлены не обществом, а инспекцией, которая получила их в результате проведения встречных проверок. Доводы инспекции являются неправомерными, поскольку то обстоятельство, что надлежащие (в отличие от представленных обществом) документы, предоставляющие право на налоговый вычет, выявлены и представлены инспекцией, а не обществом, не может влиять на налоговые обязательства налогоплательщика.

Постановление ФАС Приволжского округа от 23 января 2013 г. N А55-17744/2012

Доводы инспекции, что в представленном счете-фактуре отсутствует расшифровка работ (услуг)

и, следовательно, невозможно определить, какие конкретно работы (услуги) выполнялись, являются неправомерными, поскольку указание «консультационные услуги» в графе «Наименование товара (работ, услуг)» является достаточным. Налоговое законодательство не требует подробно описывать в счете-фактуре отгруженные товары (выполненные работы, оказанные услуги) и не устанавливает, насколько детально и каким способом должно быть дано их описание.

Постановление ФАС Приволжского округа от 23 января 2013 г. N А55-17744/2012

Налоговое законодательство не связывает принятие к вычету сумм НДС, уплаченных поставщикам товаров (работ, услуг), с обязательным отнесением стоимости приобретенных товаров (работ, услуг) в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли. Экономическая обоснованность расходов на приобретение товаров (работ, услуг) правового значения при принятии НДС к вычету не имеет, поскольку право на налоговые вычеты не поставлено в зависимость от учета расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.03.2013 по делу N А44-5629/2012

Налогоплательщику отказано в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления НДС, подлежащего восстановлению с остаточной стоимости основного средства. Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из того, что суммы НДС, принятые обществом к вычету до использования им права на освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС по основным средствам, использованным после получения такого освобождения, общество должно было восстановить к уплате в последнем налоговом периоде перед отправкой уведомления об использовании права на освобождение.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ

Постановление ФАС Московского округа от 18 января 2013 г. N А40-15910/12-107-74

Из конструкции п. 1.1 ст. 259 НК РФ следует, что право на амортизационную премию имеет характер льготы, которая должна быть заявлена налогоплательщиком в письменном виде, в частности в налоговой декларации либо в ходе выездной проверки. Общество право на льготу не заявляло. Оспаривание оснований для исчисления налога без подачи уточненной налоговой декларации путем предъявления непосредственно в суд требования о признании недействительным ненормативного акта, принятого в рамках выездной налоговой проверки, означает нарушение требований ст. 81 НК РФ и необоснованное переложение на суд обязанности налогового органа по проверке правомерности уменьшения ранее исчисленной налогоплательщиком суммы налога, что не отвечает принципам баланса публичных и частных интересов. В то же время защита налогоплательщика от избыточного налогового бремени может быть осуществлена путем пересчета налоговых обязательств после подачи уточненной налоговой декларации и ее проверки налоговым органом.

Постановление ФАС Приволжского округа от 22 января 2013 г. N А72-4160/2012

В силу ст. 283 НК РФ неправильное формирование остатка неперенесенного убытка оказывает непосредственное влияние на формирование налоговых баз последующих налоговых периодов. Отсутствие обязанности по отражению в уточненных декларациях результатов налоговых проверок не дает обществу права на неправильное формирование убытка и занижение налоговой базы последующих периодов в результате неправильного формирования убытков.

Постановление ФАС Московского округа от 30 января 2013 г. N А40-23417/12-129-105

В соответствии с п. 1 ст. 252, пп. 2 п. 1 ст. 253, п. 1 ст. 260, пп. 6 п. 1 ст. 264 НК РФ, Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» расходы на ремонт уже существующего, но неисправного оборудования с частичной заменой изношенных и неисправных узлов системы автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации в помещениях здания относятся к расходам на

обеспечение пожарной безопасности; данные расходы являются прочими расходами, связанными с производством и реализацией (расходы на ремонт и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств, на поддержание их в исправном состоянии), и признаются для целей налогообложения в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они фактически были осуществлены, в размере фактически понесенных затрат.

Постановление ФАС Московского округа от 25 февраля 2013 г. N А40-44386/12-115-251

Утверждение, что неотражение обществом в налоговых декларациях по прибыли расходов, переданных контрагенту по договорам мены собственных векселей, а также последующее неотражение налогоплательщиком в налоговых декларациях доходов, полученных от реализации векселей, в сумме понесенных расходов не привели к негативным налоговым последствиям в виде занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и неуплаты указанного налога в бюджет в силу отсутствия налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, ошибочно по следующим основаниям. Размер дохода лица, участвующего в деле, не оспаривается, а расходы по этим операциям общество не декларировало, хотя и не лишено такой возможности, уточняя свои налоговые обязательства. Таким образом, обществом занижена база по налогу на прибыль в связи с не отражением в налоговых декларациях доходов, полученных от реализации векселей.

Постановление ФАС Московского округа от 22 февраля 2013 г. N А40-12064/11-107-51

В подтверждение правомерности включения затрат в расходы, связанные с производством и реализацией, общество представило договоры, дополнительные соглашения, акты приемки услуг, в которых указаны виды услуг, период времени, в течение которого они оказаны, и их стоимость согласно условиям договоров, а также список лиц, участвовавших в семинаре, счета-фактуры, платежные поручения, счета (инвойсы) и программы семинаров. Довод инспекции о необходимости указания в первичных документах количественной и качественной характеристики (объема) оказанных услуг в часах и часовой ставки признан несостоятельным, поскольку сведения, отраженные в актах, достаточны и соотносятся со всеми первичными документами налогоплательщика, притом, что договором предусмотрена фиксированная стоимость услуг и не предусмотрено ее изменение в зависи-

мости от количества отработанных часов и ставок сотрудников.

НЕДОБРОСОВЕЩНОСТЬ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

Постановление ФАС Московского округа от 17 января 2013 г. N А40-48838/12-90-270

Налоговый кодекс РФ не ставит право налогоплательщика на вычет по НДС в зависимость от исполнения обязательств его контрагентом при наличии доказательств исполнения требования законодательства самим налогоплательщиком и отсутствии в его действиях признаков недобросовестности. Кроме того, материалами дела не подтверждается и инспекцией не доказана согласованность действий общества и его контрагента, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды.

Постановление ФАС Московского округа от 4 февраля 2013 г. N А40-34046/12-20-161

Установлено, что должностные лица общества при заключении договора не проводили личных встреч с должностными лицами организации-исполнителя, не убедились в правомочности и подлинности подписей на документах. Документов, подтверждающих проявление должной осмотрительности при выборе контрагентов, к проверке не представлено. По взаимоотношениям с контрагентами обществом представлены типовые договоры, не содержащие конкретных условий исполнения сделок, содержание приложений к договорам не подтверждает реальность заключенных с контрагентами сделок, указанные на представленных обществом скриншотах сайты контрагентов не существуют; представленные в ходе проверки документы (договор, акт выполненных работ, счета-фактуры) от указанных контрагентов общества содержат недостоверную информацию, так как составлены и подписаны неустановленным лицом. Учитывая данные обстоятельства, представленные документы не могут служить подтверждением осуществления реальных хозяйственных операций и не могут быть приняты в качестве документов, подтверждающих расходы организации.

Постановление ФАС Московского округа от 20 февраля 2013 г. N А40-46820/12-115-275

Наличие недостатков в заполнении товарных накладных не препятствует их признанию в качестве первичных учетных документов; также это не опро-

вергает осуществления хозяйственной операции по поставке товара и принятия его к учету налогоплательщиком, а значит, и не лишает права на вычет; отсутствие в товарных накладных подписей должностных лиц, отпустивших и получивших товар, а также печатей не опровергает факта приобретения и оприходования товара. Данные обстоятельства не являются основанием для отказа обществу в вычете НДС. Поскольку товарно-транспортная накладная служит основанием для расчетов между заказчиком транспортной перевозки и перевозчиком, для общества, не являющегося ни заказчиком перевозки грузов, ни его перевозчиком, этот документ не является обязательным для оприходования и отражения в налоговом учете расходов на приобретение товаров.

НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14 января 2013 г. N А81-1421/2012

Поскольку уточненная налоговая декларация подана налогоплательщиком до вынесения обжалуемого решения, инспекция должна была прекратить камеральную проверку по ранее поданной декларации и начать новую проверку. Следовательно, общество неправомерно привлечено к ответственности на основе данных, отраженных в первоначальной декларации, а оспариваемое решение налогового органа не соответствует нормам п. 9.1 ст. 88 НК РФ.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 января 2013 г. N А27-12514/2012

Факт составления (оформления) решения в день, отличающийся от даты рассмотрения материалов налогового контроля, не является существенным нарушением процедуры привлечения к ответственности и не влечет безусловную отмену решения, принятого налоговым органом.

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 6 февраля 2013 г. N А15-1092/2012

Признавая необоснованным привлечение общества к ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ, суд исходил из неправомерности действий инспекции по истребованию у общества в порядке ст. 93.1 НК РФ документов о деятельности проверяемого налогоплательщика, необходимых для осуществления налогового контроля.

Запрашиваемые документы не имеют отношения к предмету проверки, поскольку не содержат какой-либо информации относительно правильности исчисления и уплаты обществом земельного налога, транспортного налога, налога на имущество организаций и НДФЛ. Поскольку налоговый орган совершал действия в рамках ст. 93.1 НК РФ по истребованию у общества документов, касающихся хозяйственной деятельности иного налогоплательщика, ответственность за неправомерное несообщение обществом таких сведений наступает по ст. 129.1 НК РФ, о чем в п. 6 ст. 93.1 НК РФ имеется специальная правовая оговорка.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14 марта 2013 г. N А27-15274/2012

Срок давности привлечения к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст. ст. 120 и 122 НК РФ, исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено правонарушение.

КАССОВАЯ ДИСЦИПЛИНА

Налоговые органы вправе проводить проверки на предмет соблюдения порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 29.11.2012 N ВАС-15182/12 поддержал позицию Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 10.04.2012 N А32-17155/2011, касающуюся правомерности осуществления налоговыми органами проверок по соблюдению организациями и индивидуальными предпринимателями порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, в том числе в части осуществления расчетов наличными деньгами с другими организациями.

Следовательно, налоговые органы вправе проводить проверки на предмет соблюдения организациями порядка работы с денежной наличностью.

Установление факта некорректности значения криптографического проверочного кода (КПК) кассового чека, а также отсутствие информации о данном кассовом чеке на контрольной ленте контрольно-кассовой техники является основанием для привлечения к административной

ответственности по части 2 статьи 14.5 и части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 13.11.2012 N ВАС-14289/12 поддержал позицию Третьего Арбитражного Апелляционного Суда, содержащуюся в постановлении от 03.08.2012 по делу N А33-2096/2012, касающуюся правомерности привлечения организации к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 и части 1 статьи 15.1 КоАП РФ, в связи с установлением факта некорректности значения КПК кассового чека, а также отсутствия информации о данном кассовом чеке на контрольной ленте контрольно-кассовой техники.

Таким образом, установление факта некорректности значения КПК кассового чека, а также отсутствие информации о данном кассовом чеке на контрольной ленте контрольно-кассовой техники является основанием для привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 и части 1 статьи 15.1 КоАП РФ.

Прием платежей физических лиц по продаже пассажирских билетов и провозу багажа во исполнение агентского договора является деятельностью, регулируемой Федеральным законом N 103-ФЗ.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 22.02.2013 N ВАС-17076/12 поддержал позицию Арбитражного Суда Красноярского края о необходимости соблюдения организацией, осуществляющей прием платежей физических лиц по продаже пассажирских билетов и провозу багажа во исполнение агентского договора, требований Федерального закона N 103-ФЗ.

Суд пришел к выводу, что организация на основании агентского договора о междугородных пассажирских перевозках является оператором по приему платежей физических лиц по поручению и за вознаграждение индивидуального предпринимателя, следовательно, его деятельность регулируется в том числе нормами Федерального закона N 103-ФЗ.

Представленные в подтверждение расходов кассовые чеки, содержащие номер контрольно-кассовой техники, которая в налоговом органе за контрагентом не зарегистрирована, свидетельствуют о том, что хозяйственные операции организацией, от имени которой представлены кассовые чеки, фактически не осуществлялись.

Высший Арбитражный Суд Российской Федера-

ции определением от 23.11.2012 N ВАС-15161/12 поддержал позицию Федерального Арбитражного Суда Уральского округа, выраженную в постановлении от 03.08.2012 N Ф09-6778/12, которым кассационная жалоба организации оставлена без удовлетворения.

Как установлено судебными органами, в ходе проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика, приобретающего запасные части у контрагента, налоговыми органами было установлено, что представленные в подтверждение расходов кассовые чеки содержат номер контрольно-кассовой техники, которая в налоговом органе за контрагентом не зарегистрирована.

Иных документов, подтверждающих понесенные расходы, в том числе квитанций к приходным кассовым ордерам, налогоплательщиком не представлено.

Обстоятельства, выявленные в ходе проверки, в совокупности свидетельствуют о том, что хозяйственные операции организацией, от имени которой представлены кассовые чеки и другие документы, фактически не осуществлялись, в связи с чем налоговым органом правомерно исключены из состава расходов затраты налогоплательщика и отказано в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по сделке с контрагентом.

Установление должностными лицами налоговых органов факта неприменения контрольно-кассовой техники (невыдачи бланков строгой отчетности) при осуществлении наличных денежных расчетов с физическими лицами, не участвующими в проведении проверки, не может расцениваться как недопустимые доказательства по делу об административном правонарушении (полученные с использованием контрольной закупки).

Тринадцатый Арбитражный Апелляционный Суд постановлением от 19.11.2012 N 13АП-18943/12 поддержал позицию Арбитражного Суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, выраженную в решении от 16.08.2012 N А56-36214/2012, в части правомерности принятия в качестве доказательства неприменения контрольно-кассовой техники невыдачу физическому лицу, не участвующему в проведении проверки, отпечатанного контрольно-кассовой техникой кассового чека (или бланка строгой отчетности).

Так, из материалов дела следует, что при проведении проверки должностными лицами налогового органа установлено, что гражданину, не участву-

ющему в ее проведении, не выдан кассовый чек (бланк строгой отчетности) при осуществлении наличных денежных расчетов за услугу по перевозке пассажиров в общественном транспорте.

Указанный факт послужил основанием для привлечения организации к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что установление должностными лицами налоговых органов факта неприменения контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов с покупателями, не участвующими в проведении проверки, является допустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Несоблюдение порядка применения контрольно-кассовой техники, в том числе применение контрольно-кассовой техники, которая не обеспечивает надлежащий учет денежных средств при осуществлении расчетов, является основанием для привлечения к административной ответственности.

Девятый Арбитражный Апелляционный Суд постановлением от 12.02.2013 N 09АП-41587/2012 поддержал позицию Арбитражного Суда г. Москвы о правомерности привлечения организации к административной ответственности за нарушение порядка применения контрольно-кассовой техники.

Применение контрольно-кассовой техники, которая не обеспечивает надлежащий учет денежных средств при осуществлении наличных расчетов, является основанием для привлечения к административной ответственности.

Невнесение в кассовую книгу записи о поступлении наличных денежных средств в день их поступления является неоприходованием в кассу этих денежных средств.

Тринадцатый Арбитражный Апелляционный Суд постановлением от 25.02.2013 N А56-55039/2012 поддержал позицию Межрайонной ИФНС России N 3 по Ленинградской области о необходимости внесения записи о поступлении денежной наличности в кассовую книгу в день поступления такой наличности и отменил решение Арбитражного Суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2012 по делу N А56-55039/2012.

Так, как следует из материалов дела и установлено судом, налоговым органом в результате проверки полноты учета выручки установлено неоприходование в кассу обособленного подразделения ор-



Общество с ограниченной ответственностью
« Оценка.Консалтинг.Аудит.»

426008, г. Ижевск, Ул. К.Маркса,300 А
Тел.: +7(3412) 733-663, 733-534, 56-18-50
ermakov@vostok.udm.ru, www.apcona.ru